

田黄鉴定要把握的几个重要问题

王时麒, 范桂珍

(北京大学 宝石鉴定中心, 北京 100871)

摘要: 目前社会上对田黄的界定和鉴别还存在着许多问题, 如田黄名称的泛化和滥用、田黄鉴定衡量标准不一等等。本文就此提出了鉴定田黄要把握的几个问题, 强调了田黄的次生特征对鉴定的重要性, 阐述了真皮和假皮的鉴别要点。

关键词: 田黄; 鉴定; 寿山石; 残坡积矿床; 冲积矿床

中图分类号: P575; P619.28⁺3

文献标识码: A

文章编号: 1000-6524(2010)S0-0081-04

Several important problems that deserve attention in the identification of Tianhuang

WANG Shi-qi and FAN Gui-zhen

(Gems Appraisal Center, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: At present, there exist quite a few troubles in the definition and identification of Tianhuang, such as excessive generalization and misuse of the name of Tianhuang, variance of the measurement criteria for identification of Tianhuang. This paper presents several important problems which deserve full attention in the correct identification of Tianhuang, emphasizes the importance of Tianhuang's secondary characteristics for its identification, and expounds the key points in distinguishing real crust from fake crust.

Key words: Tianhuang; identification; Shoushan stone; eluvial deposit; diluvial deposit

田黄是寿山石中最名贵的一种, 被誉为“石中之王”或“石帝”。自清朝以来, 田黄一直是人们梦寐以求的至宝, 其价值非凡, 在民国时期, 有“一两田黄三两金”之说。如今一块普通的田黄的价格也要几万元, 精品的价格更是惊人, 每克竟可达数万元甚至十几万元, 如2006年10月香港苏富比秋季拍卖会上, 一件田黄雕瑞狮纸镇重207克, 以3932万港元(折合人民币4167万元)的天价拍出, 平均每克高达20万元。

然而, 目前社会上对田黄的界定和鉴别还存在着许多问题, 需要分析讨论和明确以正确把握, 下面就3个重要问题, 谈谈个人的看法。

1 田黄名称的泛化和滥用问题

田黄的名称有其既定的产地成因概念及历史文化内涵。它是寿山石中的一个特殊品种, 产于福州市北部30多km处的寿山村寿山溪旁长约8km、宽约几十米、总面积约1km²的田地里, 自西向东可分为上坂、中坂和下坂(包括碓下坂)3个地段。然而, 近来市场上却出现了众多产地名称的田黄, 如“昌化田黄”、“巴林田黄”等, 使购买者迷惑不解, 在行内引起了混乱, 在学术界引起了争论。我认为这是一种对田黄名称的泛化和滥用, 是不能允许的, 应该予以

纠正。

众所周知,寿山石是一种火山热液蚀变型粘土矿床,从地质产状来讲可分为山料、残坡积料(当地俗称

为“掘性石”)和河料3种,它们分属于原生矿床、残破积矿床和冲积矿床(图1)。田黄为河料,属冲积矿床,相当于和田玉中的仔料,有一系列自身的特征。

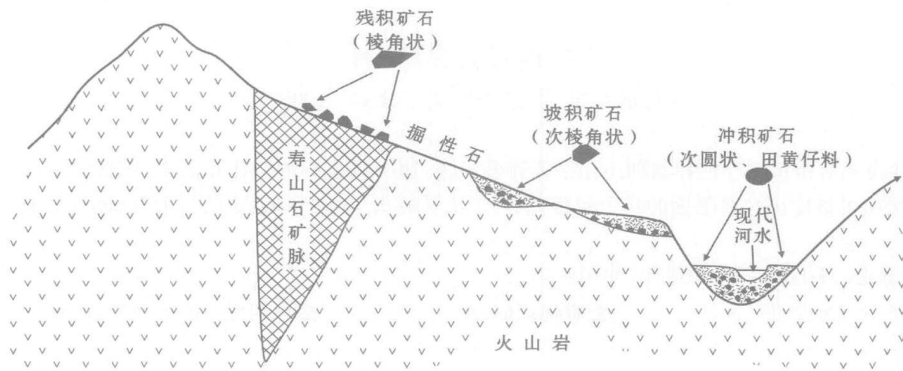


图1 田黄产状示意图

Fig. 1 Schematic diagram showing modes of occurrence of Tianhuang

此外,田黄的名称和高贵还有其特殊的文化历史因素,即与人们特别是社会上层阶级对“福、寿”的精神追求有密切的关系。田黄产于福建省福州市寿山乡寿山村寿山溪中,两个“福”和三个“寿”。因此田黄成为人们对“福、寿”的精神追求传统理想的最佳物质承载者。由此可以理解,乾隆皇帝每年初一祭天祭祖时,必将田黄置于供案之中,以象征福寿吉祥之意。也无怪乎,宋代皇帝溥仪从皇宫逃走时,将乾隆皇帝的田黄三链章视为最珍贵之物,秘密将其缝在棉衣中带走。

所谓“昌化田黄”也属于火山热液蚀变型粘土矿床,但从地质产状上来讲,它分布于山坡土层中,属残坡积矿床,相当于寿山石中的掘性石,而不是河料或仔料,因而与寿山田黄石根本不同,有一系列的不同特征:从形态上看主要为棱角状或次棱角状,块体大中小均有,但大者($>1000\text{g}$)较多;有石皮但色泽比较单调,主要为土黄色;质地多比较粗糙,缺少寿山田黄石之温、润、细、洁、凝、腻之感;少有萝卜纹和红格;矿物成分虽也有迪开石,但没有珍珠石,以高岭石居多,另外还有少量的明矾石。

简而言之,将昌化黄石称为田黄是极不恰当的,是万万不可取的。如果那样,寿山地区大量的坡积料掘性石,如坑头田、鹿目田、掘性高山石、掘性都成坑石等就都可称为田黄了。这就彻底颠覆了长期石界公认的田黄石的根本概念,田黄石将遍地开花,其珍稀性将不复存在,长期历史文化造就的“石中之

王”品牌将遭到毁灭性的破坏,我想这是石界有识之士都不愿看到的。

近来更有人提出将巴林黄石也称为田黄,那就更为不妥了。因为巴林黄石产出于原生矿床之中,是一种山料,根本不能与田黄相提并论。

2 田黄的原生特征和次生特征问题

前已述及,田黄是河流冲积物,是仔料。它是寿山石山料破碎经洪水冲击到河流中再经长期的磨爬滚打而形成的砾石。因此它除了具有山料原有的特征外,又具有一系列新的次生特征。

2007年12月,在福州召开的田黄石学术讨论会上,我们曾提出了鉴定田黄的8条标准,即石形、石皮、“萝卜丝纹”、红格、质地、色泽、黄铁矿和主要矿物组成(王时麒,2009),并提出确定一件样品是否为田黄必须全面考虑综合分析,因为任何一条都不是绝对的,都有局限性,8条特征应基本具备时才能定论,只根据1~2条就定论是极为不妥的。

根据这几年鉴定经验的积累,我们认为要准确的鉴定田黄,原生特征和次生特征都要考虑,关键是抓住上述8条中的次生特征,即石形、石皮、红格、次生色和风化黄铁矿。

2.1 石形

田黄为河卵石。田黄从原生矿中剥离,被洪水冲击滚到河流中,受到河水冲刷与沙砾碰撞磨蚀,其

棱角逐渐圆化,形态大多为次圆状,这与棱角状的山料以及次棱角状的残破积料(掘性石)有明显的区别。

2.2 石皮

田黄由于长期埋藏在水田中,经风化作用(物理风化和化学风化),其外表通常会形成厚薄不同、颜色不同的皮层,“无皮不成田”即指此种情况。

2.3 红格

田黄由于在河水中长期不断地运移,与基岩或其他各种砾石相互碰撞,普遍会形成一些裂隙,经三价铁离子渗透充填,则形成或深或浅的红色脉络即红格。通常所说的“无格不成田”即指此种现象。若山料暴露到地表,受地壳运动影响也可形成一些裂隙以及三价铁离子的充填,但数量很少。

2.4 次生色

田黄的原生色有黄、红、白、黑、灰、绿等,俗称黄田、红田、白田、黑田、灰田和绿田等。次生色有黄、白、黑等,以黄为主,这是由埋藏环境不同而决定的。虽然次生色和原生色的色调有相同之处,但原生色里外一致,而次生色由外向内由浓变淡,集中于外层,特别是同一块田黄其原生色和次生色不同时,很容易区别,如“银包金”和“金包银”等。此外由于三价铁离子浸染普遍,无论什么颜色的田黄都带有程度不同的黄色(俗称黄味)。

2.5 风化黄铁矿

原生寿山石是火山热液作用形成的矿石,往往含有分布较普遍的微量星点状亮黄色黄铁矿(FeS_2),当其滚到河流并埋藏于水田中,受到长期风化作用,黄铁矿极易发生分解,最终变成褐铁矿($\text{Fe}_2\text{O}_3 \cdot n\text{H}_2\text{O}$),颜色由亮黄色变为黑褐色,该特征非常明显,可以作为鉴定田黄的重要依据之一。尤其是识别用山料磨制仿造的假田黄,甚为有效,但不一定每块田黄都能看到黄铁矿。

至于田黄的原生特征,如矿物成分主要为迪开石和珍珠石;质地比较好,有“温、润、细、洁、凝、腻”六德之说;萝卜丝纹发育,有“无纹不成田”之说,但这些原生特征是其相应的山料所固有的,两者是一致的,没有区别,所以对用山料磨制作伪而成的假田黄,这些特征是无鉴定意义的。有人用大型仪器鉴定成分为迪开石或一见有萝卜丝纹就定田黄这是非常危险的。但这些原生特征对鉴别非田黄相似石是有用的,如叶蜡石、高岭石、滑石、绿泥石等。

总而言之,田黄的鉴定是比较复杂的,8条标准

都有作用,必须全面考虑综合分析,但关键是要抓次生特征,以便能准确地与当前大量的用相应的山料(主要是迪开石)磨制作伪的假田黄相区别。

3 田黄真皮和假皮的鉴别问题

和田玉的真假仔料鉴别问题比较困难,行内人士已比较熟悉,而田黄的真伪鉴别与其类似,因为田黄本身也是一种仔料。

和田玉的真假仔料鉴别关键是皮的问题,即究竟是天然形成的皮还是用山料磨制染色做的假皮。目前情况表明用仪器鉴定尚无有效办法,而根据经验用肉眼仔细观察尚有一定的效果。目前已有许多人做了这方面的观察和研究,总结了一些经验,这些经验在鉴定田黄时完全可以借鉴。

根据多年来对田黄的鉴定和研究,对田黄真皮和假皮如何判别有以下一些认识供大家讨论。

3.1 看表皮的形貌特征

真皮表面上通常呈现粗糙不平整的形貌,普遍发育大小不规则的凹坑和沟槽,我们称之为“磨蚀坑”、“磨石沟”。而假皮表面一般比较平整,偶尔也可见到为了仿真在假皮上制作的一些麻点和凹坑,但比较整齐死板,可见人工打磨痕迹。

3.2 看皮表面光滑性特征

真皮表面由于在河水中长期运移伴随砂磨作用,其表面总体具有一定的光滑性,但仔细用放大镜观察往往类似鸡蛋皮状或毛孔状。而用山料人工磨制的假田黄的皮表面则总体光滑性比较强,光洁度比较高,无鸡蛋皮或毛孔状的粗糙感。

3.3 看皮色的特征

真田黄的皮色因有长期的风化和致色离子(Fe^{3+} 、 Mn^{4+})浸染,通常不均匀,有层次,变化较大,色调自然。而人工染色的假皮通常比较鲜艳,均一单调无层次,不自然。

References

- Chen Tao, Yao Chunmao and Qi Li-jan. 2009. Primary study on characteristics of mineral components and micro-morphology of Tianhuang [J]. *Journal of Gems and Gemology*, (3): 1~5(in Chinese).
- Fang Biao, Mai Xiao and Tao Jinbo. 2008. Gemological characteristics of Changhua Yellow Stone [J]. *Journal of Gems and Gemology*, (1): 37~39(in Chinese).
- Fang Zonggui. 1994. *Shoushan Stone[M]*. Shanghai: Shanghai Book-

store Publishing House(in Chinese).

Gao Tianjun, Zhang Zhiliang and Liu Zhixun. 1997. The minerogenic conditions and prospects for mineral exploration of the Shoushan Stone (agalmatolite) in Fujian Province [J]. *Geology of Fujian*, (3): 10 ~ 15 (in Chinese).

Ren Leifu. 1988. Mineralogy of Tianhuang Gem [J]. *Acta Petrologica et Mineralogica* 7(2): 151 ~ 157 (in Chinese with English abstract).

Tang Deping and Zheng Zongtan. 1999. Mineralogy and gemology of Shoushan Stone [J]. *Journal of Gems and Gemology*, (4): 28 ~ 36 (in Chinese).

Wang Jingzhi. 2001. Identification of Tianhuang [M]. Fuzhou: Fuzhou Art Publishing House (in Chinese).

Wang Shiqi. 2009. Discussion on identification of Tianhuang [J]. *Journal of Gems and Gemology*, (3): 26 ~ 29 (in Chinese).

Wu Xinfeng and Cui Wenyuan. 1999. A mineralogical and petrographical study of Shoushan Stone (agalmatolite) [J]. *Acta Petrologica et Mineralogica* 18(2): 186 ~ 192 (in Chinese with English abstract).

附中文参考文献

陈涛, 姚春茂, 亓利剑, 等. 2009. 田黄的矿物组成与微形貌特征初步研究 [J]. *宝石和宝石学杂志*, (3): 1 ~ 5.

方飏, 买潇, 陶金波. 2008. 昌化黄石的宝石学特征 [J]. *宝石和宝石学杂志*, (1): 37 ~ 39.

方宗珪. 1994. 寿山石全书 [M]. 上海: 上海书店出版社.

高天钧, 张智亮, 刘志逊. 1997. 寿山石成矿地质条件及找矿前景 [J]. *福建地质*, (3): 10 ~ 15.

任磊夫. 1988. 田黄宝石的矿物学研究 [J]. *岩石矿物学杂志*, 7(2): 151 ~ 157.

汤德平, 郑宗坦. 1999. 寿山石的矿物组成与宝石学研究 [J]. *宝石和宝石学杂志*, (4): 28 ~ 36.

王敬之. 2001. 鉴识田黄 [M]. 福州: 福州美术出版社.

王时麒. 2009. 论田黄的鉴定标准与真伪鉴别 [J]. *宝石和宝石学杂志*, (3): 26 ~ 29.

武新逢, 崔文元. 1999. 寿山石的矿物学研究 [J]. *岩石矿物学杂志*, 18(2): 186 ~ 192.